BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -07- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1682-6/21
Banja Luka, 15.07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, bez broja od 14.06.2021.godine, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 01-143-06//2021, ugovornog organa JKP „Komunalac" d.o.o. Šekovići, u predmetu javne nabavke i sukcesivne isporuke goriva, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 15.07.2021.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 01-143-06/2021, u predmetu javne i sukcesvine isporuke goriva, ugovornog organa JKP „Komunalac" d.o.o. Šekovići i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija za javnu nabavku i sukcesivnu isporuku goriva broj: 01-143-06/2021 zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 23758-7-1-3-3-2/21.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3. Obavezuje se ugovorni organ JKP „Komunalac" d.o.o. Šekovići, da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, a izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa

O b r a z l o ž e n j e

JKP „Komunalac“ d.o.o. Šehovići, (u daljnjem tekstu: Ugovori organ), pokrenuo je postupak za nabavku i sukcesivnu isporuku goriva, putem konkurentskog postupka, za koji je obavijest o nabavci objavljen na Portalu javnih nabavki pod brojem: 23758-7-1-3-3-2/21.

Žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije Ugovornog organa, u zakonskom roku, izjavio je potencijalni ponuđač „Gradprom“ d.o.o. Srbac, zastupan po punonoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je žalbu, uz izjašnjenje u prilogu relevantne dokumentacije, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka kod koga je zaprimljena dana 22.06.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 29.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Ugovorni organ dana 09.06.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.
Tenderskom dokumentacijom propisano je:
“3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača- član 49. Zakona
U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti:
a) *Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine (ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine) koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima. Dokazi se dostavljaju u originalu ili kao ovjerena kopija originala. Ukoliko ponuđač ne dostavi uz ponudu tražene dokaze, ponuda će biti eliminisana iz daljeg postupka.*
U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan set traženih dokumenata za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti.”

Žalitelj ističe da su navedene odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, te u prilog iznesenim tvrdnjama citira odredbu člana 48. st. (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama. Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima očigledno je nezakonito postupanje ugovornog organa u ovoj fazi postupka, te nemogućnost provođenja postupka ocjene ispunjenosti uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Ukoliko ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposbnosti onda onda je kao dokaz o ispunjenosti tog uslova dužan da zahtijeva spisak izvršenih ugovora uz potvrde o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, a sve u skladu sa odredbama člana 48. Zakona o javnim nabavkama, a ne samo referens listu, kako je to propisano tenderskim dokumentom. Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene

predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a ako ih zahtijeva mora ih zahtijevati u skladu sa zakonom. Ured za razmatranje žalbi je odlučivao o primjerni prava u identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i usvajao žalbe potencijalnih ponuđača. Vidjeti rješenja ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3048-7/20 od 19.11.2020. godine, JN2-03-07-1-2476-8/20 od 15.10.2020. godine.

Dalje, Žalitelj ističe da je prilogu tenderske dokumentacije čini nacrt okvirnog sporazuma. Članom 2. istog propisano je:

„Ugovorne strane su se međusobno sporazumjele da će ugovorene robe isporučivati i plaćati prema utvrđenoj jediničnoj cijeni iz ponude.

(OPCIJA) - Odobreni popust sadržan u cijeni vrijedi za svo vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma i ne može se mijenjati. Dobavljač se obavezuje na nepromjenjivost ponuđenih cijena tokom cijelog ugovorenog perioda, osim u slučaju stvarnih izmjena cijena nafte i naftnih derivata na tržištu potvrđenih od strane nadležnih institucija.

Za svaku izmjenu cijena goriva Dobavljač je obavezan da u pismenoj formi obavjesti Naručioca i zatraži njegovo odobrenje."

Iz odredbi nacrta ugovora vidljivo je da je ugovorna cijena promjenljiva. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ je dužan da propiše da li je cijena nakon provođenja postupka nabavke i zaključenja ugovora/okvimog sporazuma promjenjiva ili nepromjenjiva. Ukoliko ugovorni organ propiše tenderskom dokumentacijom da je cijena nepromjenjiva dobavljač nema pravo tokom realizacije ugovora mijenjati cijenu. Međutim ukoliko ugovorni organ, uzimajući u obzir prirodu i predmet nabavke, u tenderskoj dokumentaciji propiše da je cijena promjenjiva u tom slučaju je obavezan propisati metodologiju promjene cijene. Gorivo je takav predmet nabavke za koji ugovorni organ treba u tenderskoj dokumentaciji propisati da je cijena promjenjiva jer je gorivo takva vrsta predmeta nabavke za koju se cijena stalno mijenja na tržištu i uslijed toga dolazi do promjene cijene tokom realizacije ugovora. Međutim u ovom slučaju, kako smo već i naveli, ugovorni organ mora u tenderskoj dokumentaciji propisati objektivnu metodologiju promjene cijena kako bi se onemogućilo dobavljaču da samostalno i bez opravdanih razloga i mjerljivih parametara vrši promjenu cijena.

Članom 72. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je: *"Prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba unosi se u ugovor o javnoj nabavci."*

Iz gore navedenih odredbi, kako je ugovorni organ predvidio da je cijena promjenljiva onda je morao utvrditi objektivna pravila o promjenljivosti cijene, što je u konkretnom slučaju izostalo. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju i traži od Ureda za

razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da žalbu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Podnosilac žalbe citira navod iz tenderske dokumentacije: „3.4. Tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti:
a) Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine ... Dokazi se dostavljaju u originalu ili kao ovjerena kopija originala. Ukoliko ponuđač ne dostavi uz ponudu tražene dokaze, ponuda će biti eliminisana iz daljeg postupka." Zatim navodi odredbe člana 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama u kome se kaže: u stavu 1. „Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtjevati dokaze koji se odnose na tehničku ili profesionalnu sposobnost. A u stavu (2) „Ako ugovorni organ zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, maj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovrna strana. Dalje se u navednom članu navodi da ako se takva potvrda ne može dobiti iz objektivnih razloga, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz dokaz da su učinjeni pokušaji da se do njih dođe, a u stavu 3. određeno je koje podatke treba da sadrži potvrda o uredno izvršenim ugovorima.

Nakon citiranja pomenutih odredbi iz Tenderske dokumentacije i ZJN podnosilac žalbe ističe da ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje „ potvrda o uredno izvršenim ugovorima" i da je to očigledno nezakonito postupanje. Podnosilac žalbe je u potpunoj zabludi u pogledu zakonitosti tenderske dokumentacije ističući kao nezakonitost da, kako kaže: „nije u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima'\ Stav 2. člana 48. ZJN je potpuno jasan u pogledu toga kada kaže da ako ugovorni organ zahtjeva dokaze o uredno izvršenim ugovorima oni se dostavljaju u formi spiska a ne potvrde, kako to podnosilac žalbe ističe. Ako pogledamo citirani navod iz Tenderske dokumentacije koji je u citatu naveo podnosilac žalbe: „a) Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine:.." onda je jasno da je ugovorni organ tražio spisak izvršenih ugovora upravo onako kako to Zakon i nalaže. Očiglednio da je podnosilac žalbe „polupao lončiće" jer je spisak o izvršenim ugovorima pomješao sa potvrdom o njihovoj realizaciji koji je dužan da dostavi ponuđač uz ovaj spisak. Podnosilac žalbe nije pažljivo pročitao član 48. Zakona i njegov 2. stav koji jasno kaže da ugovorni organ traži dokaz o izvršenim ugovorima, a ponuđač je dužan da ga dostavi u formi spiska uz potvrdu o njihovoj realizaciji. Ugovorni organ je mogao navesti u tenderskoj dokumentaciji npr:

„Zahtjevamo da nam dostavite dokaze o uredno izvršenim ugovrima..." ili „potrebno je da nam dostavite dokaze o izvršenim ugovorima u smislu člana 48. ZJN". Dakle, na bilo kakav način da je istaknuto ovo traženje ponuđač bi dokaz morao dostaviti ugovornom organu u formi spiska sa potvrdom o realizaciji jer to od njega traži Zakon. Iz teksta navedenog člana jasno proizlilazi da je forma dokaza u obavezi onog ko dokaz dostavlja. Bez obzira na koji način se traži pomenuti dokaz od strane ugovornog organa, za ponuđača je njegovo dostavljanje uslovljeno formom spiska uz potvrdu o realizaciji. Ako to ne bi učinio u formi spiska i bez potvrde o realizaciji, ili bi to učinio u nekoj drugoj formi, ili bi dostavio spisak bez potvrde o realizaciji, odnosno propisane izajve, njegov prijedlog ne bi bio razmatran jer bi bio neuredan i nezakonit. I ponuđač je u obavezi da svoju ponudu predstavi u zakonom propisanim okvirima i da poštuje zakonske odredbe, a ne samo ono što mu ugovorni organ „servira". Ako bi pak, ugovorni organ insistirao na onom što je napisao na eventualno eliminisao ponuđača koji mu je dostavio dokaz u formi spiska sa potvrdom o realizaciji, snosio bi odgovornost ponuđaču. U slučaju da ponuđač dostavi dokaz u formi koju traži ugovorni organ a oboje su suprotne odredbi člana 48. stav 2. postupali bi nezakonito i taj postupak bi bio poništen. Da je zakonodavac htio nešto drugo on bi to i naveo kao što je to navedeno u članu 47. stav 2. gdje kaže: „Ugovorni organ, ukoliko zahtjeva jedan ili više dokumenata iz stava 1. ovog člana, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše dokaze koje je je kandidat/ponuđač dužan da dostavi u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti": Ovakve odrednice u članu 48. nema. Prema tome, tvrdnja žalioca je potpuno bez osnova i preuranjena jer se prejudicira postupanje ugovornog organa u slučaju da mu traženi dokaz nije dostavljen u zakonom propisanoj formi jer bi ugovorni organ svaki spisak o izvršenim ugovorima bez potvrde o njihovoj realizaciji smatro nezakonitim i taj ponuđač bi bio eliminisan iz daljeg postupka.

Dalje, podnosilac žalbe navodi kako bi ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji trebao propisati da je cijena promjenjiva ukoliko je to istako u nacrtu ugovora. U tenderskoj dokumentacij u tački 4.6. Cijena ponude navodi se: "Cijena ponude podliježe promjenama u toku trajanja okvirnog sporazuma samo u slučaju promjene cijene nafte i naftnih derivata na tržištu potvrđenih od strane nadležnih institucija, osim u slučaju izmjena cijena vezanih za zakonske propise o državnim dažbinama. Iz tih razoga odabrani ponuđač je dužan da pismeno obavjesti Ugovorni organ o svakoj izmjeni cijena i zatraži njegovo odobrenje".

Podnosilac žalbe navodi odredbu iz člana 72. stav 5. ZJN ističući da se objektivna pravila o promjenjivosti cijene unose u ugovor o javnoj nabavci. Ugovorn organ je jasno u Tenderskoj dokumentaciji odredio pravila o promjenjivosti cijene: „u slučaju promjene cijene nafte i naftnih derivata na tržištu potvrđenih od strane nadležnih institucija, osim u slučaju izmjena cijena vezanih za zakonske propise o državnim dažbinama". Ista ovakva odredba je uvrštena i u član 2. Nacrta Okvirnog sporazuma i biće uvrštena u konačni ugovor jer su na ovaj način utvrđena objektivna pravila o promjenjivosti cijene.

Podnosilac žalbe ističe da se mora propisati u tenderskoj dokumentaciji objektivna metodologija promjene cijene kako bi se onemogućilo dobavljaču da samostalno i bez opravdanih razloga i mjerljivih parametara vrši promjenu cijene. Ugovorni organ je citiranim odredbama o promjenjivosti cijene jasno izrazio metodologiju koja je objektivna jer je vezana za promjenjivost cijene robe koja je predmet postupka promjenama cijene na tržištu i u skladu sa zakonskim odredbama kojima se utiče na cijenu nafte i naftnih derivata. Nema objektivnije metode od ove jer je izvan uticaja i ponuđača i ugovornog organa i onemogućava ponuđača da samostalno vrši bilo kakve promjene. Navedene odredbe su u skladu sa opštim prindipima javnih nabavki jer su pravedne iz razloga što omogućavaju promjenu cijene u slučaju događaja na koje ne mogu uticati ni ugovorni organ ni ponuđač. Svako fiksno utvrđenje cijene moglo bi prouzrokovati štetu nekoj od ugovornih strana zato što bi u slučaju povećanja cijene ponuđač prodavao robu no cijeni ispod tržišne, a u slučaju smanjenja cijene ugovorni organ bi kupovao robu no cijeni većoj od tržišne što bi bilo u suprotnosti sa nečelom savjesnosti i poštenja u ugovornim odnosima. Svaka promjena cijene nafte i naftnih derivata na koju utiče bilo šta objavljuje se u sredstvima javnog informisanja i podležna je široj društvenoj kontroli i opjeni javnosti na je „bojazan" podnosioca žalbe neosnovana. Ne možemo se oteti utisku da je ova žalba sačinjena samo da bi se postupak opstruisao i, eventualno, zaradila neka para ukoliko žalba bude uvažena. Ugovorni organ je u ovom postupku, koji je postupak male vrijednosti, činio sve da definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja; te njihove tehničke ili profesionalne sposobnosti. Kvalifikacioni uslovi i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje srazmjerni su predmetu nabavke jer je ugovorni organ mali privredni subjekt, a malim kapacitetima i zanemarljive finansijske moći. Ali istovremeno i privredni subjekt koji poštuje i mora poštovati zakonsku regulativu u svome poslovanju i u poslovima javnih nabavki. Svako nastojanje usmjereno na podrivanje ovog procesa kao što je ponašanje podnosioca žalbe, je strašan udar na finansijki kapacitet ove firme. A preduzeto je bez ikakvog vidljivog razloga i zakonskog osnova, uz površno čitanje i „tumačenje" pravne norme što će, nadam se prepoznati Kancelarija za razmatranje žalbi i odbiti žalbu kao neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom

svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode Žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava tačku 3.4. tenderske dokumentacije Ugovornog organa na osnovu koje se zahtijevaju dokazi radi utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnost potencijalnih ponuđača, u postupku nabavke roba u smislu odredbe člana 49. Zakona o javnim nabavkama.
Tačkom 3.4. tenderske dokumentacije, koja nosi naziv: „Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača- član 49. Zakona" Ugovorni organ zahtijevao je:
„ U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti:
b) *Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine (ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine) koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima. Dokazi se dostavljaju u originalu ili kao ovjerena kopija originala. Ukoliko ponuđač ne dostavi uz ponudu tražene dokaze, ponuda će biti eliminisana iz daljeg postupka.*
U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan set traženih dokumenata za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti."

Žalitelj navodi kako su naprijed citirane odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, te u prilog iznesenim tvrdnjama citira odredbu člana 48. st. (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama, zatim da Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima radi čega smatra da je očigledno nezakonito postupanje ugovornog organa u ovoj fazi postupka, te nemogućnost provođenja postupka ocjene ispunjenosti uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, jer ukoliko Ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposbnosti onda je kao dokaz o ispunjenosti tog uslova dužan da zahtijeva spisak izvršenih ugovora uz potvrde o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, a sve u skladu sa odredbama člana 48. Zakona o javnim nabavkama, a ne samo listu referensi, kako je to propisano tenderskim dokumentom.

Vezano za izneseni žalbeni navod Žalitelja, izvršen je uvid u sadržaj tenderske dokumentacije Ugvornog organa, u osporeno dijelu, na osnovu čega je utvrđeno da Ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, u osporenom dijelu. Naime, Ugovorni organ je u konkretnom postupku javne nabavke robe imao namjeru zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposbnosti ponuđača, u cilju utvrđivanja kvalifikacije ponuđača, što nije sporno. Međutim, u tom slučaju Ugovorni organ je dužan pridržavati se propisanih odredbi Zakona o javnim naabvkama na osnovu kojih se zahtijevaju odgovarajući dokazi koji se odnose na tehničku i profesonalnu sposobnost.

Tačkom 3.4. osporene tenderske dokumentacije Ugovornog organa, u odnosu na žalbene navode Žalitelja, Ugovorni organ je propustio zahtijevati propisane dokaze na osnovu kojih se utvrđuje kvalifikacija potencijalnih ponuđača. Iz tih razloga su zahtijevani dokazi nepoptuni prije svega, pa je žalba Žalitelja dovela u sumnju osporenu tačku 3.4. tenderske dokumentacije te ukazala na propust Ugovrnog organa u smislu da isti nije propisao koje sve dokaze zahtijeva od ponuđača u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja njihove tehničke i profesionalne sposbnosti u smislu odredbe čl. 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama.

U izjašnjenju Ugovornog organa, u odnosu na žalbeni navod Žalitelja, ovo vijeće ne prihvata iznesene tvrdnje iz razloga što je Ugovorni organ propustio da u osporenoj tenderskoj dokumentaciji traži propisane dokaze od ponuđača u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu odredbe čl. 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, a radi čega je ovaj žalbeni navod Žalitelja valjalo usvojiti kao osnovan.

Žalitelj navodi da je Ugovorni oragan propustio u članu 2. Nacrta ugovora, u odnosu na propisane uslove iz tenderske dokumentacije, propisati metodologiju promjene cijena, kako bi se onemogućilo dobavljaču da samostalno, bez opravdanih razloga i bez mjerljivih parametara vrši promjenu iste, budući da je Ugovorni organ predvidio mogućnost da je cijena promjenljiva, a što je prema navodima Žalitelja izostalo.

Ugovorni organ je u svom Izjašnjenju, broj: 01-162-06/21 od 21.06.2021.godine, iznio stav da je u osporenom dijelu tenderske dokumentacije odredio pravila o promjenljivosti cijene, konkrento u tački 4.6. tenderske dokumentacije, kao i to da je postavljene uslove iz tačke 4.6. tenderske dokumentacije propisao u članu 2. Nacrta ugovora.

Uvidom u sadržaj tačke 4.6. tenderske dokumentacije Ugovornog organa, a u vezi članom 2. Nacrta ugovora, u odnosu na žalbene navode Žalitelja, vijeće prihvata naprijed navedeno Izjašnjenje Ugovornog organa radi čega zaključuje da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Žalitelj pogrešno tvrdi da, između ostalog, Ugovorni organ nije propisao „mjerljive parametre i metodologiju promjene cijene" robe koju nabavlja, iz razloga što je upravo tačkom 4.6. tenderske dokumentacije Ugovorni organ predvidio mogućnost promjene cijena nafte i naftnih derivata na tržištu ali samo u slučaju da takve promjene prethodno budu potvrđene od strane nadležnih institucija, odnosno osim u slučaju izmjene cijena vezanih za zakonske propise o državnim dažbinama. Uvidom u osporeni sadržaj odredbe člana 2. Nacrta ugovora tenderske dokumentacije ugovornog organa, ovo vijeće nalazi da Ugovorni organ obavezuje ponuđača na nepromjenljivost ponuđenih cijena tokom cijelog ugovorenog perioda, osim u slučaju nastupanja stvarnih izmjena cijena nafte i naftnih derivata na tržištu koja su potvrđena od nadležnih institucija, uz prethodnu obavezu ponuđača da u pismenoj formi obavijesti Ugovorni organ te zatraži njegovo odobrenje.

Prema tome, Ugovorni organ je u osporenom dijelu tačke 4.6., odnosno člana 2. Nacrta ugovora, tenderske dokumentacije dao potpune informacije o uslovimaa i postupku dodjele

ugovora, zatim je u skladu sa odredbom člana 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama pravilno propisao te predvidio moguće izuzetke o promjenljivosti cijena sa objektivno utvrđenim pravilima o promjenljivosti cijene te takvu odredbu unio u ugovor o javnoj naabvci, radi čega je valjalo ovaj žalbeni navod žalitelaj odbiti kao neosnovan.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, po punomoćniku, advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. Obzirom da usvaja žalbu, ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa Žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećano za visinu obračunatog PDV-a od 17% na navedeni iznos, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:
1. Žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, ul.Veselina Masleše bb,
2. Ugovornom organu, JKP „Komunalac" d.o.o. Šekovići, ul.Palih boraca bb,
3. U spis predmeta.

